



Liberté • Égalité • Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

MINISTÈRE
DE L'AGRICULTURE
ET DE
L'ALIMENTATION

RA 2020

Séminaire AFRISTAT-INSEE

Juillet 2018

RA 2020

- 1) *Organisation en place*
- 2) *Questionnaire et consultation*
- 3) *Analyse de risques sur la collecte*
- 4) *Travaux préliminaires en cours*
- 5) *Calendrier prévisionnel de collecter*

Quelques résultats issus des enquêtes de structure

1- Organisation

Équipe PROJET RA 2020 pour le SSP

- **Maîtrise d'ouvrage :**

Chef du projet : Marie Sophie Dedieu (A+ agro)
Adjoint au chef de projet : Eric Ambiaud (A INSEE)

assistants :

Vincent Polveche (A agro)
Nathalie Fauré (B agro)

- **Assistance à maîtrise d'ouvrage :**

- Informatique : Anne Prieto (A agro)
- Processus qualité : Madali Doyen (A agro)
- Base de sondage : Thierry Guillaume (A INSEE)
- Echantillonnage : Serge Amorich (A INSEE)

Chef du bureau :
Hervé Legrand
(INSEE)

Sous-directeur :
Didier Cébron
(Agro)

Chef du bureau :
Robert Dolique
(INSEE)

Cheffe du SSP :
Béatrice
Sédillot (INSEE)

Adjointe au
cheffe du SSP:
Anne Coyne
(Agro)

- Comité de projet (réunions mensuelles depuis fin 2017)
 - Membres de l'équipe projet en centrale
 - Représentants des régions :
 - 1 chef de service stat régional: (A INSEE)
 - 2 chefs de Pôles enquêtes : (A INSEE et A agro)
- Autres instances complémentaires
 - > Eurostat pour le règlement
 - Groupe de travail enquêtes structures
 - Représentants nationaux des statistiques agricoles : DGAS
 - > CNIS
 - avis d'opportunité et label de qualité statistique

2 - Questionnaire et consultation

Questionnement : variables EUROSTAT :

Règlement « IFS » en cours d'adoption (avant fin 2018)

Tronc commun (20 mn) : exhaustif



Modules (30 mn) :
échantillon

Main d'oeuvre

Développement rural

Bâtiments d'élevage
et fertilisation

Irrigation

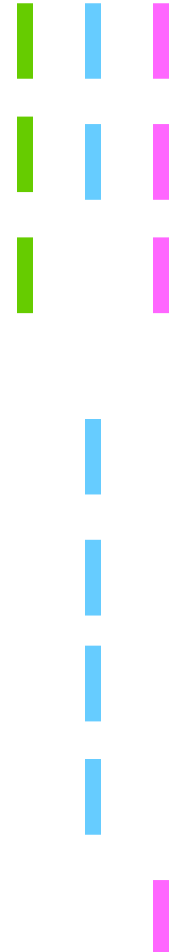
Gestion du sol

Équipement

Verger

Vignoble

2020
2023
2026



Consultation nationale pour compléter le questionnaire :

→ Calendrier

- > consultation interne SSP-SRISE dès juillet 2018 sur 4 mois
- > consultation externe en septembre 2018 sur 2 mois

→ Documents fournis

- > un courrier
- > deux projets de « questionnaires de base » : Tronc commun et Modules

→ Format de collecte

à définir pour assurer des retours précis, distinguant exhaustivité ou sondage, avec justification

3 -Modalités de collecte

Un contexte qui a beaucoup changé depuis 2010

- **Large diffusion du numérique** dans la société et les entreprises
(télédéclaration PAC, Impôts, recensement de population...)
- **Diminution des équipes et des budgets** depuis 2010
 - **Nécessité d'innover** : *Collecte par internet du TC*
 - pour
 - Répondre aux attentes de la société
 - Optimiser les moyens *(Réduire les déplacements)*
 - Centrer les enquêteurs du SSM sur leur « coeur de métier » et sur les données à enjeux *(convaincre les exploitants qui ne répondent pas spontanément, poser les questions techniques nécessitant des connaissances agricoles...)*
- Mais toujours **une exigence d'exhaustivité sur le tronc commun**
=> *nécessité de prévoir du multi-mode*

Beaucoup d'inconnues

- **Comment combiner plusieurs modes d'enquête** pour réussir à contacter tous les enquêtés : CAWI (internet), CATI (téléphone), CAPI (visite) ?
- **Comment construire un outil internet** convivial, ergonomique, qui supporte la charge potentielle de 450 000 connexions ?
- **Combien d'exploitants** choisiront de répondre sur internet ?
- **Comment articuler le tronc commun** exhaustif et le **module** par échantillon (*comparable à une grosse enquête ESEA*) ?
- **Quel phasage dans le temps** du tronc commun et du module : en même temps, en décalé ?
- **Quelle organisation** possible entre SSP, Srise et éventuels prestataires extérieurs ?

Organiser la réflexion en mobilisant les outils de « l'analyse de risque »

- La **méthode d'analyse de risque** permet :
 - De définir **le(s) risque(s) majeur(s) pesant sur une opération**
Ici : Mauvaise qualité du RA 2020 à la date limite de transmission à Eurostat
 - D'identifier les **événements susceptibles de contribuer à la réalisation de ce risque majeur** à partir de **l'inventaire des activités à conduire** (« causes » ou « risques secondaires »)
Les activités sont issues du GPS afin de couvrir l'ensemble des tâches.
 - D'**évaluer l'intensité** de chaque risque secondaire en fonction de sa **probabilité de survenue** et de sa **gravité** s'il se produit
 - De réfléchir aux **actions** à mettre en place pour de réduire ces risques, de façon préventive ou corrective

L'application de la démarche d'analyse des risques au RA 2020

Analyse de 2 scénarios d'organisation de la collecte du tronc commun :

- **Le scénario A :**
 - Collecte interne du tronc commun : phases CAWI + CATI / CAPI
- **Le scénario B :**
 - Recours à un prestataire pour la collecte du tronc commun CAWI et 1ere phase CATI
 - Recours aux Srise pour la fin de collecte du tronc commun (CATI / CAPI)

Processus du RA 2020 et identification des activités

Le scénario A :

RA2020 : Option A : Collecte interne (Srise avec enquêteurs)									
Les étapes du processus de production d'information statistique : acteurs, livrables, responsabilités									
		Direction + Codir	CPS	BMS / SDSI	MDD	SRISE			
1 Définir les besoins	1.1 Identifier les besoins d'information	Veille et recueil des demandes							
	1.2 Consulter et valider les besoins	Qualification de la demande	Cadrage et pilotage de l'opération						
	1.3 Objectifs en termes de produits		Principaux objectifs en termes de produits						
	1.4 Déterminer les concepts		Définition des concepts						
	1.5 Disponibilité des données		Bilan données disponibles						
	1.6 Analyse de faisabilité	Information services régionaux	Demande avis d'opportunité						
2 Concevoir	2.1 Concevoir les produits		Interrogation utilisateurs	Thèmes de valorisation					
	2.2 Décrire les variables		Dictionnaire des Variables						
	2.3 Méthodologie de collecte des données		Alimentation par sources existantes	Conventions d'échanges de données					
	2.4 Base de sondage et méthode d'échantillonnage		Construction questionnaire	Lien questionnaire / valorisation					
	2.5 Méthode de traitement statistique		Test questionnaire	Protocole de validation des données					
	2.6 Système de production et déroulement des opérations	Publication JO	Unives de l'opération			Plan de sondage module			
3 Construire	3.1 Outils de collecte		Comité du label	Calendrier général et actions de communication					
	3.2 Composants des traitements		Développement applicatif de collecte	Construction protocole validation					
	3.3 Composants de la diffusion								
	3.4 Déroulement des opérations		Calendrier détaillé collecte						
	3.5 Test système de production		Test outils de collecte			Test fonctionnement de l'infrastructure			
	3.6 Test processus de production								
4 Collecter	4.1 Tirer l'échantillon					Liste des unités à enquêter			
	4.2 Préparer la collecte	CAPI / région module	Initialisation outils de collecte	Documents et supports de la collecte			Communication sur opération en local	Définition organisation locale/recrutement enquêteurs	
		CAWI / CATI tronc	Information sur déroulement collecte	Formation formateurs			Répartition enquêteurs et matériel	Formation locale	
		CAPI / région module	Initialisation outils de collecte	Documents et supports de la collecte			Communication sur opération en local	Définition organisation locale/recrutement enquêteurs	
		CAWI / CATI tronc	Organisation de la collecte	Formation formateurs			Répartition enquêteurs et matériel	Formation locale	
	4.3 Procéder à la collecte		Assistance statistique SRISE			Assistance informatique	Envoi lettres avis	Suivi collecte	
5 Traiter les données	5.1 Intégrer les données					Relance collecte	Contrôles en cours de collecte		
	5.2 Classer et coder les données					Assistance statistique enquêteurs			
	5.3 Contrôle et validation					Envoi lettres avis	Suivi collecte		
	5.4 Redresser et imputer					Relance collecte	Contrôles en cours de collecte		
	5.5 Calcul nouvelles variables					Assistance statistique enquêteurs	Assistance statistique enquêtés		
	5.6 Calculer les pondérations					Retour matériel de collecte	Bilan collecte		
5.7 Calcul agrégats/indices									

Le scénario A :

- Zoom sur activité de préparation de la collecte et collecte du tronc commun

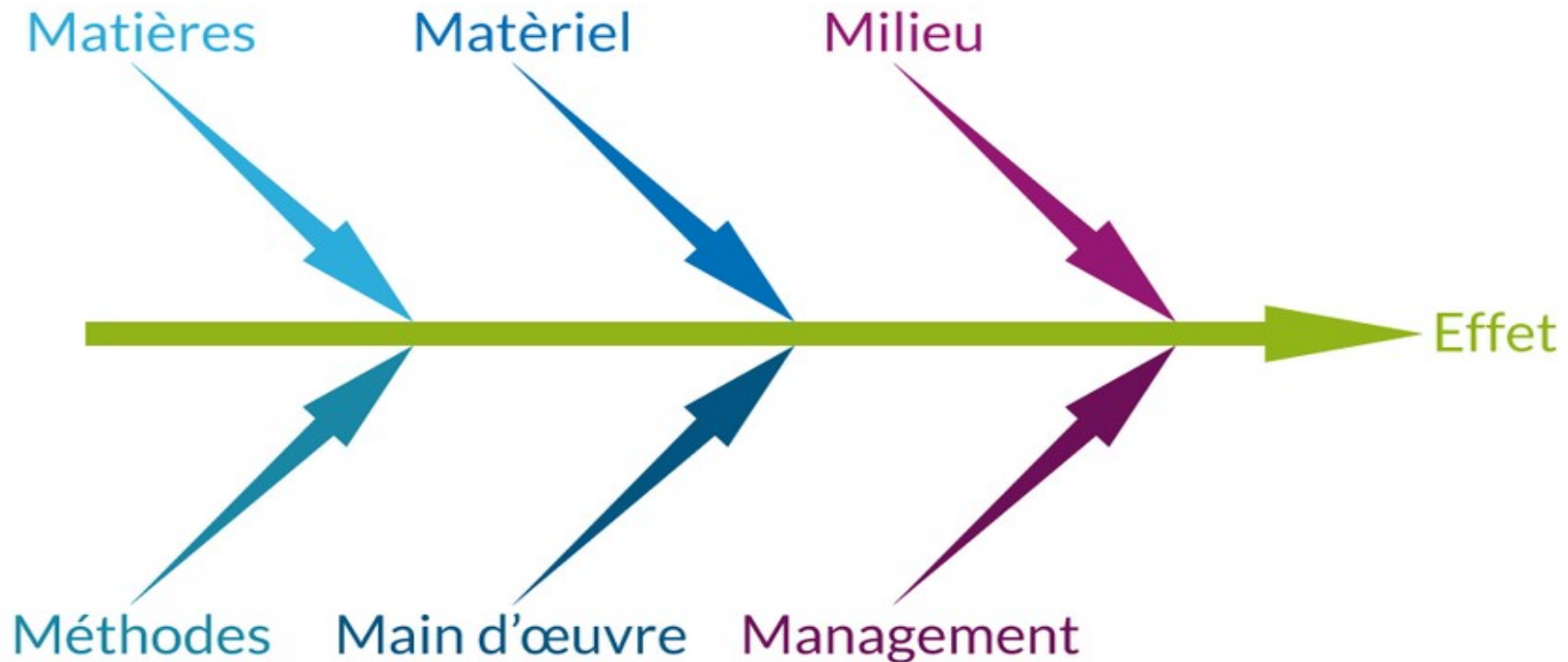
RA2020 : Option A : Collecte interne (Srise avec enquêteurs)

Les étapes du processus de production d'information statistique : acteurs, livrables, responsabilités

			CPS		BMIS/SDSI	SRISE	
4 Collecter	4.2 Préparer la collecte	CAWI-CATI tronc	Initialisation outils de collecte	Documents et supports de la collecte		Communication sur opération en local	recrutement enquêteurs
			Organisation de la collecte	Formation formateurs		Répartition enquêteurs et matériel	Formation enquêteurs
	4.3 Procéder à la collecte	CAWI-CATI tronc				Envoi lettres avis	Suivi collecte
			Assistance SRISE		Assistance informatique	Relance collecte	Contrôles en cours de collecte
					Assistance statistique enquêteurs	Assistance statistique enquêtés	

Identification des causes de risques

- Utilisation du « Fishbone » pour identifier les événements susceptibles de contribuer à la réalisation du risque (« causes ») (6M)



Comment évaluer l'intensité du risque ?

- **Probabilité** de survenue

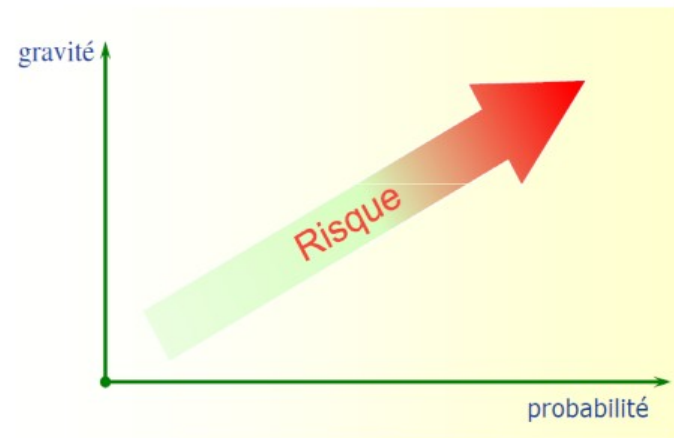
Appréciée en 4 niveaux 1- Peu probable 2-Possible 3- Probable 4-Fréquent

- **Gravité** s'il survient

Appréciée en 4 niveaux 1- Limité 2-Significatif 3- critique 4-Catastrophique

- **Probabilité X Gravité**
= Intensité du risque

(appelée aussi criticité du risque)



Le niveaux d'intensité du risque

- 16 niveaux de risque (4 niveaux de proba X 4 niveaux de gravité)

ex : proba faible 1 X gravité faible 1 = P1-G1

P4-G1	P4-G2	P4-G3	P4-G4
P3-G1	P3-G2	P3-G3	P3-G4
P2-G1	P2-G2	P2-G3	P2-G4
P1-G1	P1-G2	P1-G3	P1-G4

- Les 16 niveaux sont résumés en 3 niveaux d'intensité : pour simplifier

3. Forte
2. Moyenne
1. Faible

Réfléchir aux actions de maîtrise de ces risques

- Quelles **actions préventives** peut-on mettre en place ?
- Quelles **actions correctives** ?
- Après la mise en oeuvre des actions, quel est le niveau de **maîtrise du risque** ?
La maîtrise est appréciée en 4 niveaux 1- Faible 2-Moyenne 3- Elevée 4-Maximale
- Si l'on conduit l'analyse des risques sur plusieurs scénarios alternatifs, **quel est celui dont le risque global apparaît le plus faible** (*compte tenu des risques initiaux et des actions identifiées pour les maîtriser*) ?

Risques à criticité forte

Scénario A

Processus : Préparer la collecte Tronc Commun exhaustif CAWI/CATI

Risque identifié	Actions pour la maîtrise du risque		Niveau de maîtrise
	Action Préventive	Action Corrective	
Mauvaise qualité des Infrastructures d'hébergement (performances de la plateforme CAWI)	Interroger la SDSI sur sa capacité à faire Associer le Bsip en mode projet	Corriger	1. Faible
Trop forte charge en Srise avec le cumul des 4 processus de collecte : cawi (+hotline) , cati, capi Tc + modules. Contrairement aux RA passés, l'inconnue du taux de réponse sur internet empêche de prévoir, au moment du démarrage de la collecte, précisément les moyens nécessaires.	Faire une projection en charge et délai de la collecte. Conduire des opérations en amont pour limiter au maximum les injoignables (BALSA-MAIL, +...) Externaliser uniquement la phase hot-line + relance téléphonique ? Et garder en SRISE le CATI ? Scénario intermédiaire ?		2. Moyenne
Manque un outil de pilotage et suivi des différents processus de collecte	Aller voir les fonctionnalités de l'outil de suivi utilisé par BVA pour l'enquête Aquaculture		1. Faible

Processus : Procéder à la collecte Tronc Commun CAWI/CATI

Risque identifié	Actions pour la maîtrise du risque		Niveau de maîtrise
	Action Préventive	Action Corrective	
Outil de suivi de collecte pas assez performant	Spécifier et faire développer		2. Moyenne

Risques à criticité forte

Scénario B

Lancer le marché public de prestations

Risque identifié	Actions pour la maîtrise du risque		Niveau de maîtrise
	Action Préventive	Action Corrective	
Manque de maîtrise du processus de passation d'un marché européen et manque de compétences juridiques	Prendre l'appui d'un expert juridique Spécialiste à la direction des achats de l'état ou prestataire spécialisé	Réviser le délai	3. Elevée
Risque de marché infructueux en cas d'obligation de résultats que les candidats jugeraient comme intenable (taux de réponse minimal, fixer obligation de moyens ou de résultat ?)	Ne pas mettre la barre trop haut, ne pas rechercher une efficacité excessive Faire des expérimentations sur le questionnaire RA et sur le taux de réponse attendu Estimer le budget nécessaire Utiliser la méthode RFI (Request for Information, Appel à compétence) qui permet de demander sur les marchés qui peut faire et comment ?	Réviser le délai	3. Elevée

Risques à criticité forte

Scénarios A et B

Processus : Procéder à la collecte Tronc Commun CAWI/CATI

Risque identifié	Actions pour la maîtrise du risque		Niveau de maîtrise
	Action Préventive	Action Corrective	
Envoi des mails massifs à toutes les exploitations	Pas réalisable au MAA à ce stade. Il faut passer par un prestataire spécialisé en veillant à la sécurisation des données transmises (RGPD)		
Mauvaise performance et disponibilité de l'applicatif de collecte	Lancer la collecte par vague Si interne, expérimenter Si externe, spécifier dans le cahier des charges		
Mauvais outil de validation/Correction des questionnaires Tronc Commun CAWI	Explorer les scénarios Définir le niveau de validation, correction en cours de collecte et post collecte		2. Moyenne

4. Travaux en cours /maitrise des risques

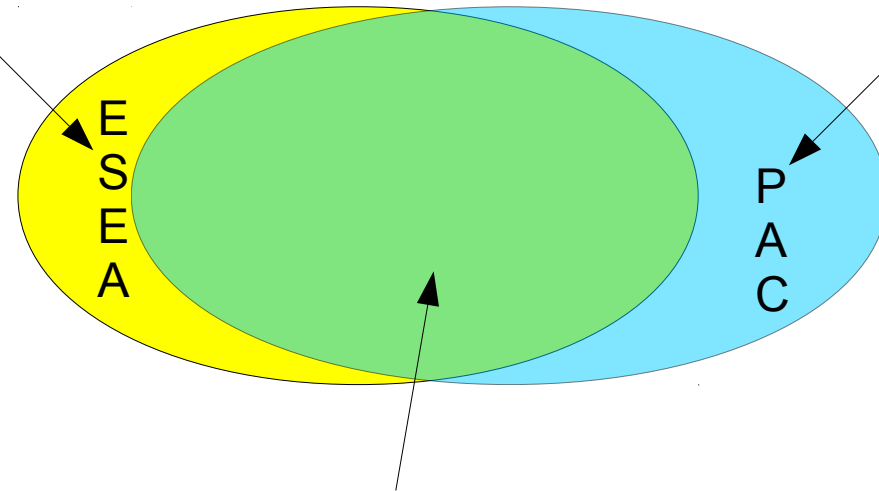
41. La mobilisation des données administratives

Exemple des cultures déclarées pour la PAC

Imputation PAC dans ESEA 2016

Déclarations conjointes PAC et Esea

10 % des surfaces



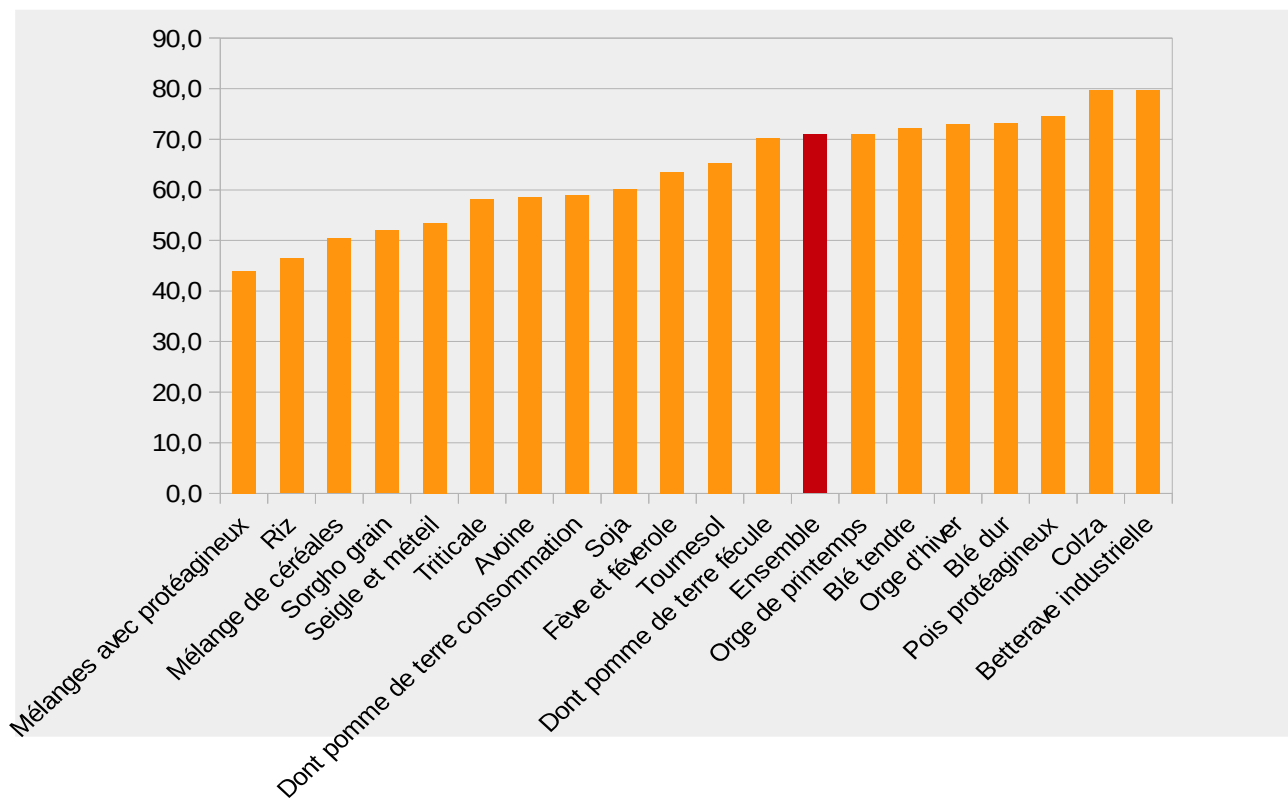
19 % des surfaces

71 % des surfaces

Déclarations PAC et enquêtes Terres Labourable 2017

71 % des surfaces de cultures annuelles sont très proches ($\pm 5\%$).

Pourcentage de surfaces concordantes dans un écart de $\pm 5\%$



Écarts entre Imputations PAC et Déclarations dans les enquêtes

Quelles explications ?

- Confusion entre les campagnes agricoles
- Les données PAC correspondent parfois à des prévisions
- Table de passage imparfaite

Au total, plus simple et fiable d'utiliser les données de la PAC

Quels choix pour le questionnement du RA ?

- > poser ou non la question des surfaces pour les cultures connues à la PAC ?
- > se limiter à un pré-remplissage ?

4. Travaux en cours/maitrise des risques

42. Préparation de la liste des unités à enquêter

Mise à jour de la base de sondage : la liste des unités à enquêter

- **Lister** dans chaque commune toutes les exploitations et les enquêter (comme en 2010) :
 - Avantage : complet
 - Inconvénients : long, couteux, pas toujours efficace dans les grandes communes
- **Pré-identifier** les exploitations connues des sources administratives et pré-sélectionner selon leurs surfaces (les 414 000 exploitations connues vérifient les objectifs européens : 99 % de la SAU et 99 % du total des UGB).

Avantage : pas de coûts supplémentaires

Inconvénients : risque de passer à côté de certaines exploitations qui ne déclarent pas

Mise à jour de la base de sondage : vérification des contacts mail/tél des unités à enquêter

- Valider les contacts mail et tél des listes dès 2019

- > Envoi systématique de mails massifs avec demande de retour
- > Si pas de retour, contact systématique par courrier pour validation/récupération téléphone et mail
- > Si pas de retour, contact téléphonique
- > Si pas de contact téléphonique, déplacements ?

4. Travaux en cours/maitrise des risques

43. Calibrer le taux de réponse par internet/cati externe

- > calibrer les budgets cati externe***
- > calibrer les budgets cati interne et les recrutements***

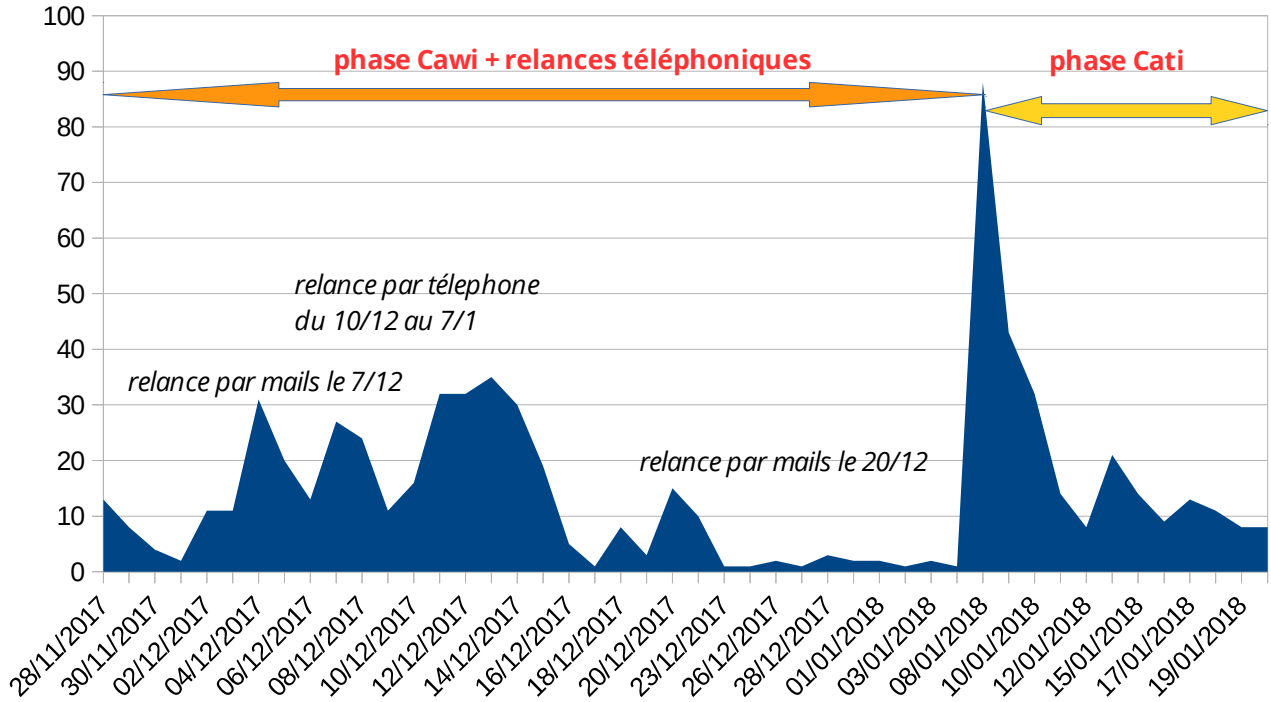
L'expérimentation Terlab (TLE)

Expérimentation TLE sous traitée à Ipsos

Taux de réponse :

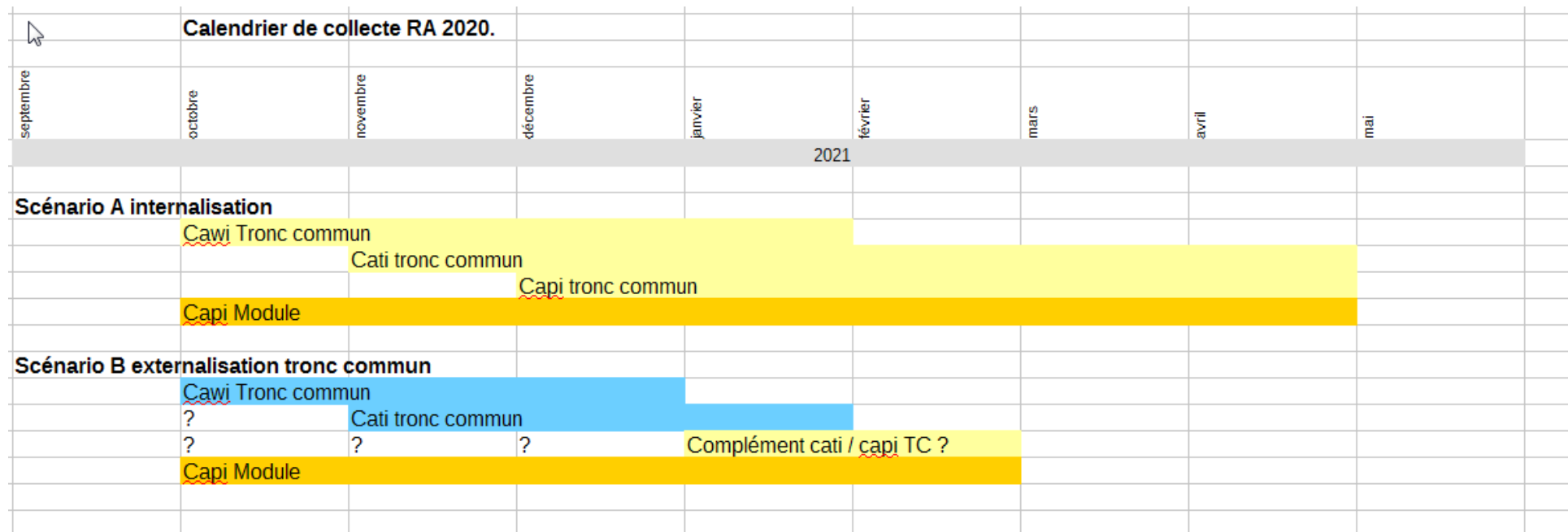
- avant relance par mails : 11 %
- avant relance téléphonique : 19 %
- avant la phase enquête téléphonique: 40 %

⇒ **taux de retour final après CATI = 68 % : reste 30 %**



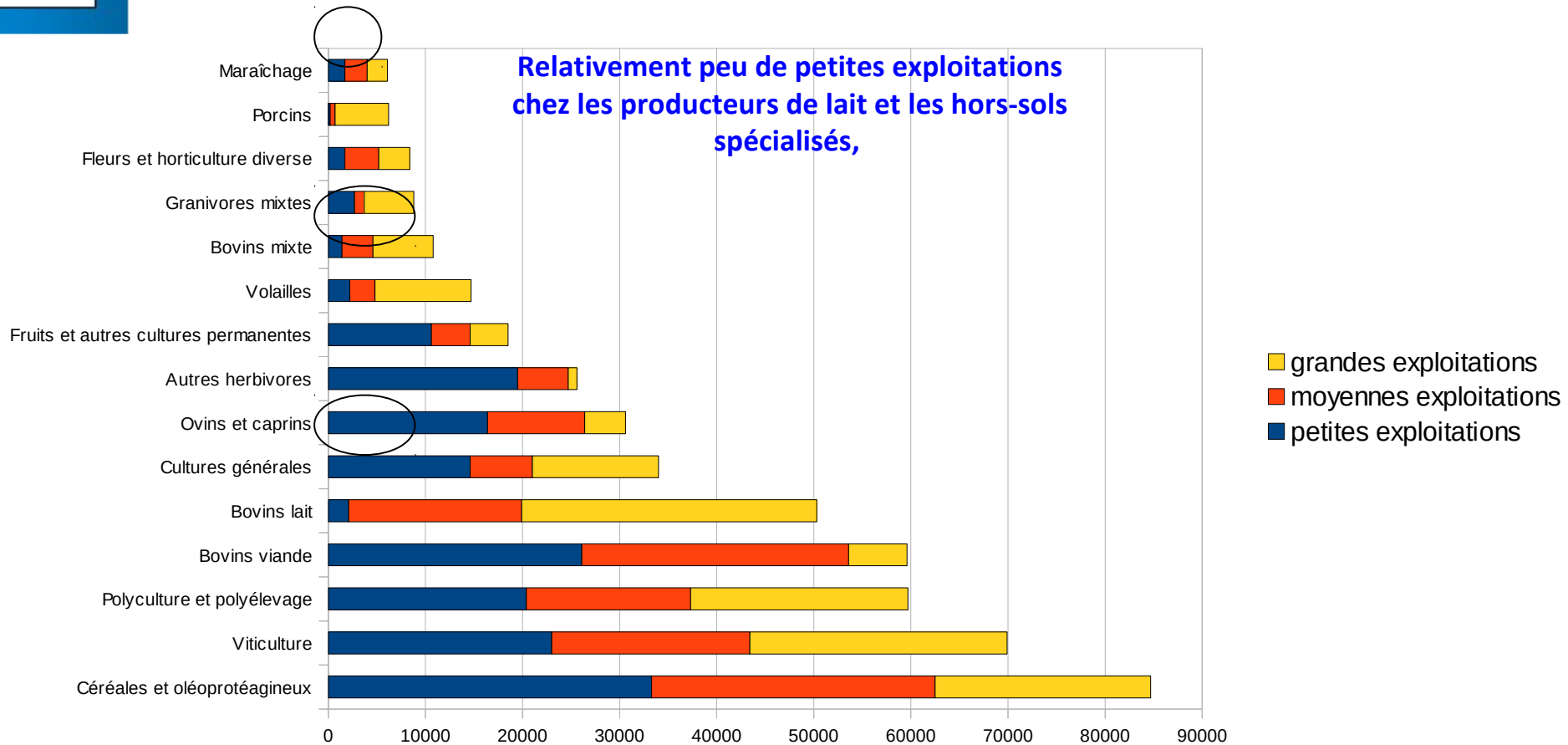
5 -calendrier des phases de collecte -

5 -calendrier des phases de collecte



Quelques résultats

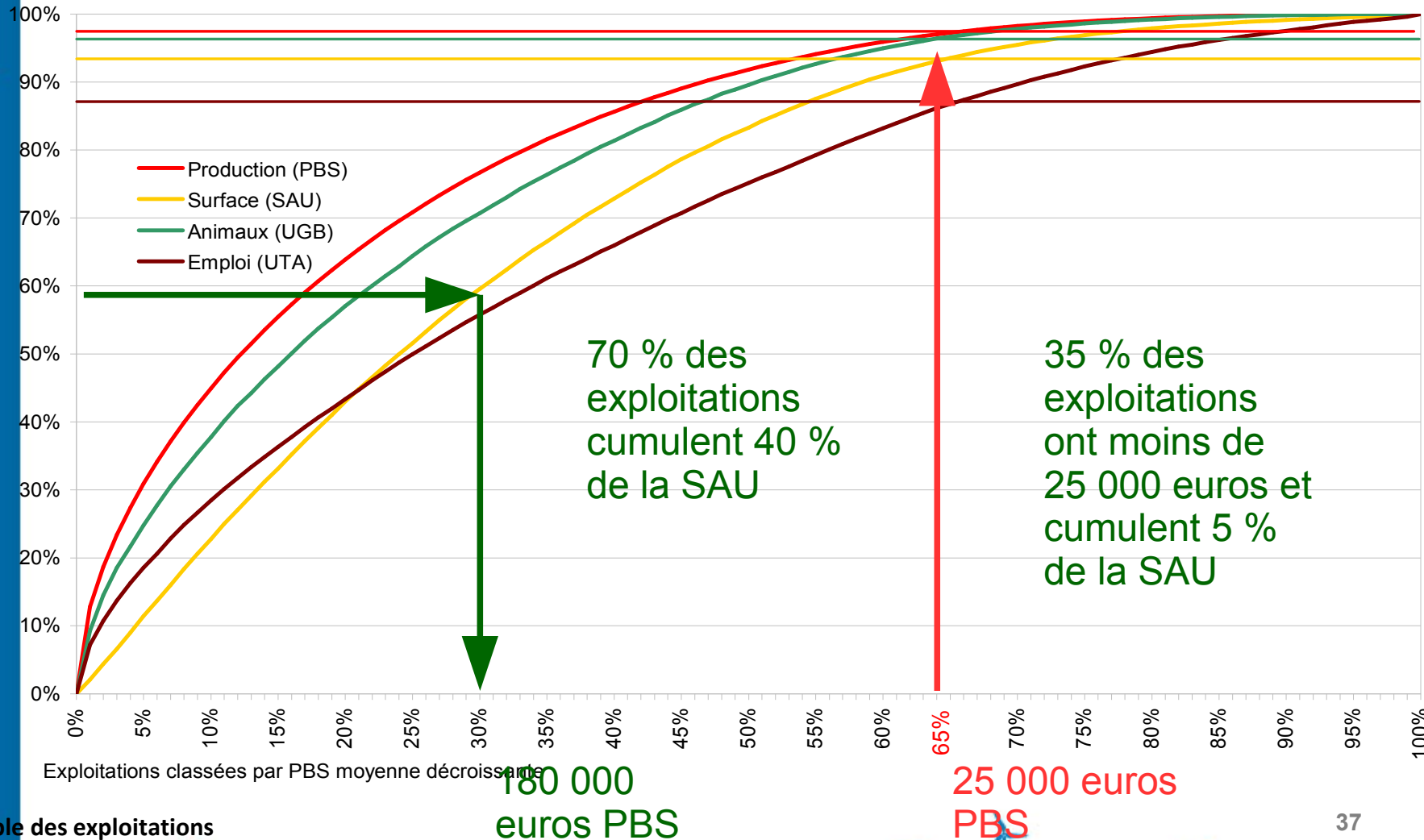
RA 2010 - des effectifs très variables selon les types et, pour chaque type, selon les tailles



Champ : Ensemble des exploitations

Source : Agreste-SSP-MAAPRAT, RA 2010

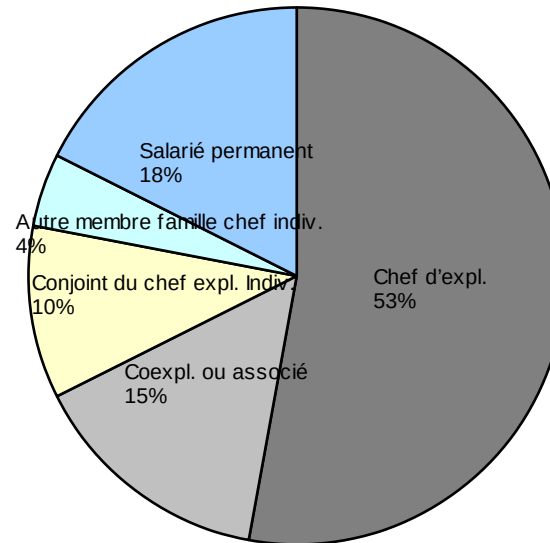
Quelles sont les petites exploitations ?



Enquête ESEA 2013

452 000 exploitations, 854 000 actifs

Main-d'oeuvre permanente selon le type d'actif
en 2013





Liberté • Égalité • Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

MINISTÈRE
DE L'AGRICULTURE
DE L'AGROALIMENTAIRE
ET DE LA FORÊT

MERCI DE VOTRE ATTENTION

